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1. **Reis naar Israël**

Jullie gaan naar Israël, zo verneem ik en jullie bereiden je er op voor. O.a. aan de hand van het boekje van Kees de Vreugd, *Christus voor Israël.*[[1]](#footnote-1) Op de website van de gemeente lees ik: naar Israël ga je niet als toerist, maar als pelgrim. Daarmee spreekt de gemeente uit: Israël is niet Italië of Thailand. Israël is iets eigens, iets bijzonders voor christenen. Met de titel van een boek van Okke Jager: ‘Hier koos de Heer zich vaste voet’, ontleend aan de nieuwe berijming van Psalm 68 : 5. Dit is de ruimte in het aardse bestaan waar JHWH, de God van Israël zijn daden heeft gesteld. Hier kwam Hij tot mensen in gericht en genade.

Is Israël het heilige land? Wie dikwijls in Israël is geweest tooit zich graag met de naam ‘heilige landloper’. Opmerkelijk is dat in de bijbel slechts op 1 plaats de woordverbinding ‘heilig land’ voorkomt, namelijk in Zach. 2, 12[[2]](#footnote-2):

*JHWH zal Juda in eigendom nemen*

*als Zijn deel in het heilige land.[[3]](#footnote-3)*

*Hij zal Jeruzalem nog verkiezen.*

De woorden staan in het kader van heilsprofetieën over Juda, Jeruzalem en Sion. De heidenvolken hebben het volk verwoest. ‘Ik was een weinig vertoornd, maar zìj hebben het ten kwade gemaakt. Dat woordje ‘nog’ is hier veelzeggend. JHWH wàs toornig en het volk heeft het er naar gemaakt dat het gericht huiveringwekkend was. Je zou zeggen – en andere profeten wekken ook die indruk – dat het tussen JHWH en het volk nooit meer goed komt. Maar nee, genadig en barmhartig is JHWH, Hij verkiest Jeruzalem *nog*. Daarin toont JHWH zijn verkiezende liefde tot zijn volk, dat in het geheel geen eigen kwaliteiten heeft. Ze zijn niet sterker en machtiger dan andere volken (Deut. 7, 7-10), ze hebben geen cultuur om trots op te zijn, ze zijn niet eens trouw, loyaal en tonen geen wederliefde. Precies dit volk met al zijn ontrouw verkiest JHWH *nòg*, We zien hier het hart van God kloppen voor mensen die nergens toe deugen.

Wat maakt dat land dan toch heilig land? Is dat vanwege de bewoners? Nee, het is dat JHWH in zijn zondaarsliefde dit land als heilig land kiest op grond van zijn liefde. Wat heeft Jeruzalem allemaal verbruid? Hoor Amos en Jesaja over de cultus. JHWH haat het omdat het niet gepaard gaat met gehoorzaamheid en gerechtigheid. Zacharja weet het allemaal. Maar God neemt vanuit zijn verkiezende liefde redenen uit zichzelf. Daarom verkiest Hij Jeruzalem *nòg* en noemt Hij het land ‘heilig’ land.

De basis betekenis van heilig is: toegewijd aan JHWH. Deze bodem doet mee in de daden van JHWH. Heilig. Daarin klinkt vanwege de naam ook altijd de betekenis mee van: anders dan alledaags. Het is ook het ‘gans andere’. Heilig hoort bij de tempeldienst. Priesters en offers zijn bepalend voor het meubilair, bijvoorbeeld het altaar. Dat blijkt ook in de directe context: JHWH zal Juda tot zijn bijzonder eigendom nemen. Hij verkiest Jeruzalem nòg (of zoals andere uitleggers willen: opnieuw). Daar gaat het om bij de profeet Zacharja: de eredienst, de tempel, de heiligheid van volk en land. Wat het land tot heilige bodem maakt is dat JHWH er gediend wordt. Dat is gebaseerd op zijn wonen te midden van zijn volk. Het wonen van JHWH maakt dit land tot heilig land.

Heilig is dus geen eigenschap van jet land zelf. De bodem verandert er niet van, wordt niet opeens veel vruchtbaarder. Nee, het is JHWH die het land opeist als zijn eigendom.

Een Engelse Oudtestamenticus ziet twee aspecten in et woord heilig: het is afgezonderd van het gewone, alledaagse, apart gezet. Maar dààr dient juist om het alledaagse in een nieuw perspectief te plaatsen. Het heilige is apart gezet om dienstbaar te zijn aan het gewone, alledaagse. Separated from ter wille van de separated to.[[4]](#footnote-4)

Kortom: heiligheid is geen inklevende eigenschap van het land zelf, maar direct gebonden aan Gods handelen met Israël: zijn verkiezing en verbond, zijn daden, geboden en beloften.

1. **Christus en Israël**

Jullie hebben bij de voorbereiding op de reis het boekje van Kees de Vreugde, *Christus voor Israël* bestudeerd. Begrijpelijk als jullie als christenen geen toerist maar pelgrim willen zijn. In het Nieuwe Testament is er geen discussie over dat Jezus Christus in de eerste plaats voor Israël is gekomen. Zo zegt Petrus dat in Hand. 3, 26:

*God, die zijn kind Jezus heeft doen opstaan,*

*heeft Hem eerst naar u gezonden*

*om u hierin te zegenen*

*dat Hij ieder zou afbrengen van zijn slechte daden.*

De voorrang van Israël spreekt ook Paulus duidelijk uit als hij de samenvatting van het door hem verkondigde evangelie zo geeft: het evangelie is een kracht Gods tot heil voor ieder die gelooft:

*voor de Jood eerst, en voor de Griek.*

In beide teksten – die gemakkelijk aan te vullen zijn[[5]](#footnote-5) - worden twee dingen tot uitdrukking gebracht.

1. Israël gaat voorop in de geschiedenis van God en de mensen, omdat Hij zijn volk bijzondere gaven heeft verleend: het verbond, de verkiezing, de Tora als getuigenis van Gods daden, geboden en beloften. Rom. 9, 1-6 biedt een opsomming die ook na de afwijzing van Christus door het joodse volk niet achterhaald is.
2. De volken komen niet tweederangs daarna. Het gaat noch om een volgorde, noch om een rangorde, maar om het welbehagen van de Vader die de volken via zijn gaven aan Israël doet toekomen.

Dat Jezus Christus dus in de eerste plaats voor Israël gekomen is, is basaal in het Nieuwe Testament. Dan is het des te droeviger dat het merendeel van Israël buiten de beweging rondom Jezus is gebleven.

Op dit punt moeten we bij het lezen van de Schrift met het oog op Israël een belangrijk onderscheid maken, vooral als jullie als christenen, dus als pelgrims en niet als toeristen, Israël gaan bezoeken.

Dat onderscheid betreft de tijd waarin het Nieuwe Testament is geschreven en de tijd waarin wij leven.

* 1. *Het Nieuwe Testament*

Voor wat betreft de tijd van het Nieuwe Testament is het een bijzonder droevig feit dat het merendeel van de joden er buiten gebleven is. Het boek Handelingen getuigt daar op een heel speciale manier van. Het verdriet spat er van alle kanten af, als Paulus eerst naar de synagoge gaat, en als men daar niet wil luisteren zoekt hij de plekken op waar niet joden graag horen naar volksredenaars met nieuwe wijsgerige inzichten.

Bijzonder fel zijn de evangelisten Mattheüs en Johannes. Zo laat Mattheüs in het geslachtsregister zien dar Jezus Christus opkomt uit Gods gang met Israël. Hij geeft blijk van zijn teleurstelling dat niet joden maar wijzen uit het oosten als eersten komen om de koning der joden te aanbidden. Dit wordt nog versterkt als schriftgeleerden heel precies weten te vertellen dat de wijzen in Bethlehem moeten zijn, maar niet zelf meegaan of zelfs voorgaan. Fel is de rede van Jezus tegen de schriftgeleerden en Farizeeën in Mattheüs 23. Bijzonder opmerkelijk is dan wel, dat hij die rede laat eindigen met woorden die joden hebben gesproken en gezongen bij Jezus’ intocht in Jeruzalem, uit Psalm 118: *gezegend die komt in de naam van de Heer.* Israël wordt niet afgeschreven.

Bijzonder ernstig is het hartzeer waarvan Paulus melding maakt in Rom. 9, 1. Hoe berouwt het hem dat zijn eigen volk Israël niet is meegegaan in de beweging rond Jezus. Hij zou zelf bereid zijn de vloek te dragen die het buiten Christus leven met zich meebrengt. Hij zou verbannen willen zijn omwille van zijn broeders naar het vlees. Hij eindigt zijn didachè met betrekking tot Israël en de volken met de hooggestemde lofzang op God, die Israël en de volken in zijn oordeel laat komen om zich over hen allen te ontfermen. Want hoe moeten we dat verstaan, dat Israël en de volken op eigen wegen gaan, en dat Israël buiten Gods weg met Israël in Jezus Christus is gebleven? Het is opvallend dat hij niet eindigt met een klaagzang. Wat jammer nou, en wat erg. Ja, dat zegt hij ook. Het is meer dan jammer dat Israël daar buiten is gebleven. Maar uiteindelijk legt hij het bij God neer. O diepte van rijkdom van wijsheid en kennis God. Want wie heeft de zin van de Heer gekend, wie is Hem tot raadsman geweest?

Nee, hij eindigt niet in een soort twee wegen leer. Dat hebben joden en christenen gedaan en zo’n leer is toch een manier om het systematisch in onze eigen handen te leggen. Hoe het zit tussen Israël en de volken ten aanzien van Jezus Christus ligt op geen enkele wijze in onze handen en we moeten ook niet proberen in een vastgelegde twee wegenleer in handen te krijgen. Hij legt het raadsel van Israël in Gods handen door een hooggestemde lofzang op de wijsheid van God die wij niet kunnen doorgronden.

* 1. *De afwijzing van Jezus door de joden*

De Duitse theoloog Friedrich Wilhelm Marquardt[[6]](#footnote-6) heeft er op gewezen dat wij serieus moeten nemen dat joden Jezus afwijzen en waarom zij dat doen. Het belangrijkste geschilpunt tussen Jezus en de Farizeeën is niet het aren plukken op de sabbat of iets dergelijks. Het allerbelangrijkste is dat Jezus zichzelf aan God gelijk heeft gemaakt. In Mattheüs 26 zien we Jezus voor het Sanhedrin als onderdeel van het verhoor van Jezus dat tot zijn terechtstelling leidt. De hogepriester daagt Jezus uit door scherp te vragen: ‘Ik bezweer u bij de levende God, dat U ons zegt of U de Christus bent, de Zoon van de levende God.’ Jezus antwoordt:

*U hebt het gezegd.*

*Van nu aan zult u de Zoon des mensen zien zitten aan de rechterhand van de kracht van God*

*en zien komen op de wolken van de hemel.*

Toen scheurde de hogepriester zijn kleren en zei:

*Hij heeft God gelasterd.*

*Waarom hebben wij nog getuigen nodig?*

*Zie, nu hebt u zelf zijn lastering gehoord.*

Deze woorden moeten worden gehoord tegen de achtergrond van Lev. 24, 10:

*Wie de naam van JHWH lastert moet zeker ter dood gebracht worden.*

Volgelingen van Jezus Christus uit de heidenvolken kunnen onmogelijk ontkennen dat de joden hier een punt hebben. Er zijn nog allerlei vragen omheen te stellen, de tijd laat niet toe dat ik hier op allerlei details inga, maar wie de Naam van JHWH lastert door zichzelf op één lijn te stellen met JHWH, die lastert de naam en die moet gedood worden.

We zitten hier wel bij een kernverschil tussen het Nieuwe Testament en de joodse traditie. In het Nieuwe Testament gaat het niet om ene Jezus van Nazareth die zichzelf opblaast tot gelijkheid met God. En ook volg ik niet de kritische bijbelwetenschap die vanaf de 19de eeuw stelt dat we hier te maken hebben met latere gemeentetheologie, die van de wetsgetrouwe Jezus van Nazareth een goddelijke figuur heeft gemaakt. Het Nieuwe Testament verkondigt over de hele linie dat de God van Israël zijn weg met Israël vervult (nog iet voleindigt) door zich in de mens Jezus – waarachtig mens maar vanuit zijn oorsprong in God zelf ook bekleed met het gezag en de waardigheid van God – aan Israël te openbaren, en via Israël aan de volken door de dienst van 12 apostelen als uitwerking van de 12 stammen van Israël.

Joden maken dat vanaf het begin niet mee. Dat zal ons begrip moeten hebben. Had de latere geschiedenis opgeleverd wat Paulus zegt, namelijk dat wij de joden tot jaloersheid moeten wekken, dan was er misschien iets verrassends gebeurt wat wij nu niet kunnen bedenken. Er is evenwel iets heel anders gebeurd.

* 1. *Het christendom aan de macht*

Het christendom is aan de macht gekomen. Dat heeft een lange voorgeschiedenis die we nu moeten laten rusten, waarin de verhouding tussen joden en christenen moeilijker werd. Christenen gingen het Oude Testament claimen als voorgeschiedenis van de geschiedenis van Jezus Christus. Rabbijnen bestreden dat, maar toen christenen aan de macht kwamen en de kerk staatsgodsdienst werd, werd het voor joden steeds moeilijker hun positie van toegestane religie te behouden. Was er in de vierde eeuw nog wel vrij verkeer tussen joden en christenen en bezochten zondagse kerkgangers op zaterdag de synagoge, onder de druk van kerkelijke leiders als Chrysostomos en synoden en concilies kwamen joden onder antisemitische druk te staan. Hen werd verweten dat het et Oude Testament met opzet verkeerd, want te aards en vleselijk interpreteerden, dat zij de zin van het Oude Testament niet konden begrijpen zonder Jezus en dat ze Jezus hadden gedood

Naarmate het christendom haar macht steeds sterker vestigden werd de druk die joden in Europa ondervonden ook steeds sterker. Rabbijnen werden ter verantwoording geroepen in disputen met theologen. Dat waren vooral schijndisputen waarin de theologen bij voorbaat op grond van vooringenomen vragen en antwoorden altijd als overwinnaars uit de bus kwamen. Kruistochten in de middeleeuwen hadden het vooral op joden gemunt. In veel streken werd de dienst van Goede Vrijdag uitgangspunt van bloedige vervolging van joden en plundering en vernietiging van synagogen, huizen en bezittingen. Meermalen zijn in ketterprocessen de heilige boeken als Talmudim verbrand.

Dat is een geschiedenis geworden die meerdere kanten heeft: er waren ook perioden waarin joden wel geduld werden, zij het op voorwaarden: ze mochten slechts een gering aantal beroepen uitoefenen, bijvoorbeeld in de geldhandel. Dat ze daar dan ook goed in waren is later ook weer tegen hen gebruikt.

Het is een verdrietige geschiedenis geworden waarin joden in de naam van Jezus Christus zijn vervolgd en gedood en pogroms en andere vernederende antisemitische besluiten van lagere en hogere overheden. Deze geschiedenis loopt uit op het absolute dieptepunt van de Europese geschiedenis, namelijk het antisemitisme van het derde rijk van de nazi’s.

**De eerste vier eeuwen: verandering in de geschiedschrijving**

In zijn studie uit 1934 (herdruk in 1974) stelt James Park (1896-1981) dat de wegen tussen joden en christenen al scheidden in de eerste eeuw (‘the parting of the ways).[[7]](#footnote-7) Hij laat zien hoe de houding van joden tegenover christenen en vice versa vijandig was. Het onderzoek van de liturgiewetenschapper Gerard Rouwhorst heeft laten zien hoe christelijke, vooral liturgische teksten bijzonder anti-joods waren.[[8]](#footnote-8) Een promovendus van Rouwhorst heeft het beeld gecorrigeerd dat er slechts ‘parted ways’ waren: de felheid van Chrysostomos is slechts te verklaren uit het feit dat hij gewoon zag gebeuren dat kerkgangers die op zondag bij hem naar de kerk gingen, op zaterdag in de synagoge zaten.[[9]](#footnote-9) Een later inzicht vinden we in de door Adam Becker en Annette Reed geredigeerde bundel ‘The ways that never parted’.[[10]](#footnote-10) Deze bundel laat zien dat, hoezeer er ernstige vijandschap bestond tussen joden en christenen, er toch over en weer contact was, waarbij de vijandschap niet altijd wederzijds respect in de weg stond.

In ons taalgebied heeft Peter Tomson het ontstaan en verder voortbestaan van een anti-joodse theologie in de kerk aangewezen, vooral vanuit de populariteit van het Johannesevangelie. Hij wijst op andere bronnen vanuit het Nieuwe Testament die in de kerkgeschiedenis een mildere en respectabeler houding tegen joden hebben mogelijk gemaakt: Lukas – Handelingen en Jakobus.[[11]](#footnote-11)

De conclusie kan zijn: studie van joodse en vroegchristelijke bronnen maakt duidelijk dat er een oorspronkelijke en groeiende vijandschap was tussen joden en christenen, maar dat er in de eerste vier eeuwen daarnaast en te midden van ook openheid en nieuwsgierigheid was. In de middeleeuwen en daarna, toen de kerk haar gezag in samenleving en politiek steviger had gevestigd, werd dat anders: er is in toenemende mate geweld gebruikt om joden het bestaan onmogelijk te maken, een zaad dat zich in de genen van joden heeft genesteld en er voorlopig niet uit is.

* 1. *De kerk wrijft zich de ogen uit*

Na de tweede wereldoorlog is er in alle kerken een herbezinning op de joden tot stand gekomen. Dat wil niet zeggen dat er voor die tijd geen positieve theologische belangstelling was voor Israël en de betekenis van de joden. Studies als van bijvoorbeeld T. Brienen en M. van Campen[[12]](#footnote-12) hebben in de recente tijd aandacht gevraagd voor enkele oude schrijvers uit de 17de en 18de eeuw, waarin oog was voor Israël in Gods heilsplan. De moeilijkheid van hun geschriften is echter dat zij Israël plaatsten binnen hun eigen theologische visie op het einde der tijden, waarin de verwachting van een algehele bekering van de joden tot Christus een centrale plaats inneemt. Echt luisteren naar joodse stemmen beperkte zich vaak tot een joodse bijdrage aan de kanttekeningen van de Statenvertaling.

Positief is misschien toch te duiden dat de theologie, vooral in Nederland, in elk geval niet aan het joodse bestaan voorbij ging. Als er zoveel joden wonen in de Nederlandse samenleving moet je met dat gegeven theologisch iets doen, en dat deden ze dan ook, hoe eenzijdig ook. Het merendeel van de Europese kerken, ook in Nederland, ging aan het bestaan van de joden theologisch voorbij. De gedachte was: joden zijn er nog, maar na Christus horen ze er toch eigenlijk niet meer te zijn.

De positieve aandacht voor de joden kreeg een wrange vertaling in de jodenzending die in Nederland heeft gebloeid, en waarin veel bekeerde joden een belangrijke rol hebben gespeeld.

Na de tweede wereldoorlog veranderde dat drastisch. Hoe hebben we dat klaar gespeeld dat de joden onder ons woonden met hun feesten en spiritualiteit, hun omgang met Tenakh en dat wij daar eigenlijk geen enkele aandacht voor hadden. De kerk wreef zich de ogen uit, en spoedig begon men in te zien hoe dwaas het was te spreken over jodenzending, alsof joden op één lijn staan met de volken die volgens hun eigen religieuze tradities leven die zo diametraal tegenover de boodschap van de Schrift stonden.

Mensen als Van Ruler en Miskotte hebben gedaan gekregen dat we in de kerkorde niet meer spreken over zending onder de joden maar over ‘dialoog met Israël’, omdat joden vanuit hun omgang met Tenakh iets in te brengen hebben. Van Ruler omschreef de dialoog als ‘huisbezoek in de tenten van vader Abraham’. Miskotte heeft een omvangrijke dissertatie gewijd aan in die tijd hedendaagse joodse denkers. Ds. J.H. Grolle heeft veel gedaan in die tijd om in de kerk een omdenken teweeg te brengen ten aanzien van wat Israël en het jodendom heeft in te brengen. In later tijd hebben in de Hervormde Kerk mensen als Dr. Koos Schoneveld, dr. Sam Gerssen, de onvergetelijke dr. Henk Vreekamp, en in de gereformeerde kerken Prof. Johan Verkuyl en dr. Simon Schoon veel gedaan aan opklaring van de lucht om vanuit de kerk veel positiever de inbreng van de joden vernieuwend te laten zijn.

* 1. *De reactie van joden*

In joodse kringen is de nieuwe houding van de kerk tegenover Israël verdeeld ontvangen. Er waren enkelen die de nieuwe houding van de kerk positief begroetten. Zij gingen graag in op de nieuwe behoefte die bij christenen kwam om te leren uit de joodse traditie. Ik noem met name rabbijn Yitzchaq Aschkenazy, die het middelpunt werd van veel leerhuisactiviteiten. Uit de Talmud en de Midrasj werd geluisterd naar joodse stemmen door christenen. Predikanten volgden cursussen en leerhuize waarin door joden les werd gegeven in wat lernen is: samen luisteren naar de woorden van de schrift, het gesprek voeren over wat geschreven staat, zich laten onderwijzen door Hebreeuws.

De positieve reactie van joden op de veranderde houding in de kerken was echter lang niet algemeen. Veel joden vertrouwden en vertrouwen het niet. Was dit niet de zoveelste poging van christenen om joden onder de duim te krijgen? In het verleden waren er ook wel christelijke theologen die bij joden in de leer gingen. Zij hadden echter een andere bedoeling dan om te laten zien dat de joden alles verkeerd uitlegden, en dat ze moesten komen tot geloof in Jezus als de Messias. We moeten en kunnen niet vergeten hoe diep het wantrouwen van joden tegen christenen is. Zij hebben het kruis van Jezus Christus niet anders leren kennen dan als de omkering van het zwaard waarmee ze de eeuwen door bloedig zijn vervolgd.

De leerhuizen hebben vooral in de jaren ’80 en ’90 gebloeid. Daarna nam het snel af. De omslag was een nieuwe veranderde houding ten opzichte van de joden, nu vanwege de politiek van de staat Israël en de houding van joden tegenover Arabieren en Palestijnen. Kerk & Israël heeft heel veel werk om duidelijk te maken dat we er niet zijn om een standpunt te bepalen ten aanzien van de Israëlisch-Palestijnse kwestie, maar dat het ons er om gaan als pelgrims op weg naar Gods koninkrijk te leren van de joodse traditie.

1. **Antisemitisme in het Nieuwe Testament?**

Graag wil ik nog ingaan op de vraag of het antisemitisme al in het Nieuwe Testament te vinden is. Ik meen dat dit niet het geval is, al zijn er een paar teksten waar ik zelf ook niet helemaal raad mee weet. Maar Israëls profeten hebben ook felle dingen gezegd over hun volksgenoten. Ze konden zo ver gaan dat ze spraken in termen van verwerping: God heeft zijn volk verworpen. Om deze en dergelijke uitspraken kunnen we de profeten geen antisemieten noemen. Dat ligt m.i. in het Nieuwe Testament niet anders. Paulus was een jood en hij werd niet jood-af toen hij tot geloof in Jezus Christus kwam.

* 1. *1 Thess. 2, 16c: toorn over hen ten einde toe*

Een scherp voorbeeld is 2 Thess. 2, 16c. Paulus toont zijn dankbaarheid jegens God dat de Thessalonicenzen het woord van de apostel hebben aanvaard als een woord van God, ondanks de tegenstand die ze van hun volksgenoten ondervinden. Paulus houdt hen de spiegel voor van de gemeenten in Judea. Ook daar ondervinden (joodse) christenen van hun volksgenoten verdrukking.

Hij zet dat meteen neer in een geschiedenis waarin de dood van de profeten en de dood van Jezus als schuld van het volk wordt neergezet.

*Zij behagen God niet en zijn alle mensen vijandig.*

*Zij verhinderen ons tot de heidenen te spreken*

*opdat die zalig zouden worden.*

*Zo maken zij voor altijd hun zonden vol.*

*En de toorn is over hen gekomen tot het einde.*

Een lastige tekst na de Sjoa, als de kerk een nieuwe verhouding zoekt tegenover het joodse volk. Ik volg wijlen prof. Tjitse Baarda in zijn conclusies nadat hij deze tekst uitvoerig heeft geëxegetiseerd.[[13]](#footnote-13)

1. De brief is in het jaar 51 geschreven, dus ver voor het jaar 70. De tekst kan dus niet slaan op de val van Jeruzalem in 70. Er waren wel andere rampen die Judea getroffen hebben, bijvoorbeeld een grote hongersnood in 47.
2. Het woord ‘toorn’ heeft een eschatologische klank, maar gaat vooraf aan het eindoordeel en werkt van daaruit al in de geschiedenis. Joden en niet joden die de gemeente verdrukken worden door Paulus gezien als mensen die zich verzetten tegen het evangelie en die daarom onder de toorn van God liggen.
3. Paulus kan op grond van deze tekst niet als antisemiet worden beschouwd, omdat er geen sprake is ‘van een algemeen, negatief oordeel over de joden’. Deze tekst heeft geen oordeel over het lot van Israël in Gods toekomst zoals in Rom. 11.
4. De tekst is niet gericht tot de joden, maar staat in het kader van de verwachting van wat in de toekomst van God gebeurt met ieder die de gemeente vervolgt.
5. Paulus illustreert dat niet met het lot van heel Israël, maar wat door bepaalde joden is gedaan.
6. In taal en stijl verschilt wat Paulus hier zegt niet met geschriften van rabbijnen en Qumran met betrekking tot het lot van wie de gelovigen tegenstaan.
7. De tekst roept niet op tot verzet of haat, zoals in teksten van Qumran wel gebeurt.
8. Er klinkt in de tekst geen vreugde over de toorn van God, zoals in 1 Henoch 62, 11-12.
9. Er is geen sprake van een bede om Gods toorn (vgl. de birkat haminim).
10. Er is ook geen sprake van een vervloeking.
11. Paulus registreert dat verdrukkers ten onder gaan.
12. De uitspraak van Paulus is in overeenstemming met Rom. 12, 19 (voorganger. Deut. 32, 35): Laat plaats voor de toorn.
13. Paulus sluit een opening naar omkeer niet uit.
14. Na de heilloze breuk tussen joden en christenen worden zulke teksten met andere ogen bekeken dan ze oorspronkelijk zijn geschreven. Niet de jood Paulus is schuldig aan het misbruik dan anderen aan zijn woorden hebben gegeven.

Ten aanzien van Paulus en zijn andere brieven verzucht Peter Tomson:[[14]](#footnote-14) ‘Had Paulus deze woorden maar niet opgeschreven! We kunnen echter ook iets anders vaststellen. De auteur van Handelingen beschrijft Paulus in de lijn van Romeinen, niet van 1 Thessalonicenzen. Hij tekent een Paulus die hartstochtelijk begaan is met zijn volk en tegelijk pal staat voor de prediking aan niet-Joden.’

* 1. *Matth. 27, 25: zijn bloed over ons en onze kinderen*

Pilatus is ten einde raad. Het volk eist de kruisiging van Jezus, maar Pilatus weet dat Hij onschuldig is. Het briefje van zijn vrouw zal hem ook geen goed gedaan hebben. Dan wast hij voor de ogen van de menigte zijn handen en zegt dan: ik ben onschuldig aan het bloed van deze rechtvaardige, u moet maar zien. Dat antwoordt het hele volk en zegt:

*Zijn bloed over ons en onze kinderen*

Dat moeten we even vergelijken met wat eerder bij Mattheüs te horen is, namelijk in vers 4. Als Judas berouw heeft en de zilverstukken terug geeft aan de overpriesters en oudsten van het volk zegt hij:

*ik heb gezondigd, want ik heb onschuldig bloed verraden.*

De priesters en oudsten zeggen dan precies hetzelfde: u moet maar zien.

Het gaat dus in beide gevallen om onschuldig bloed. Jezus wordt door Pilatus beleden als een rechtvaardige. Ook hij weet dat het onschuldig bloed is, maar hij trekt zijn handen er vanaf. Hij loopt weg voor de verantwoordelijkheid die hij als overheid wel degelijk draagt. En heel het volk neemt die verantwoordelijkheid plaatsbekledend op zich.

Het heeft niet veel zin om deze woorden te minimaliseren, alsof Mattheüs niet bedoeld zou hebben dat het hele volk die verantwoordelijkheid op zich nam. Het hele volk was niet aanwezig bij de zitting van Pilatus. Het was inderdaad maar een klein deel van het volk. Mattheüs wil niettemin toch tot uitdrukking brengen dat heel het volk die verantwoordelijkheid op zich nam.

De vraag is wat Mattheüs hier precies bedoelt. Bedoelt hij te stellen dat heel het volk die verantwoordelijkheid dan ook draagt? Het volk zegt dat te willen, maar kan dat wel en gebeurt dat ook. Onschuldig bloed, ja, maar wat zegt Mattheüs nog meer over het bloed van Jezus als vergoten bloed? Daarvoor moeten we een bladzijde terug, en wel naar 26, 28. Daar zegt Jezus zelf iets over zijn bloed bij de instelling van het Avondmaal: dit is het bloed van het verbond dat voor velen vergoten wordt tot vergeving van zonden. Judas had gewaarschuwd kunnen zijn. Terecht zegt hij: ik heb gezondigd. Ik heb onschuldig bloed verraden. Maar dit bloed is tot vergeving van zonden. Daar is de wij net sacramentele teken van. Hoe zwaar de nadruk bij Mattheüs ligt op die vergeving van zonden waarvoor Jezus bloed wordt vergoren zien wij als we op dit punt de tekst van Mattheüs vergelijke met die van Markus. Algemeen wordt aangenomen dat de tekst van Markus de oudste is en dat Mattheüs van die tekst (of de bron er van) gebruik heeft gemaakt. Juist dan is het verschil tussen Markus en Mattheüs des te opvallender:[[15]](#footnote-15)

|  |  |
| --- | --- |
| **Markus 14, 24v.**  *Dit is mijn bloed van het verbond,*  *Vergoten voor velen.*  *Het is vast en zeker, zeg Ik*  *Dat Ik beslist niet meer zal drinken van de vrucht van de wijnstok, tot die dag*  *Waarop Ik haar nieuw zal drinken in het koninkrijk van God* | **Mattheüs 26, 28v.**  *Want dit is mijn bloed van het verbond,*  *Vergoten voor velen*  *Tot vergeving van zonden.*  *Het is vast en zeker, zeg Ik*  *Dat IK beslist niet meer zal drinken van de vrucht van de wijnstok, tot die dag,*  *Waarop Ik haar nieuw zal drinken in het koninkrijk van mijn vader* |

Twee verschillen: de aanduiding van God als God van het koninkrijk. Maar veel belangrijker: Mattheüs voegt toe wat Markus niet heeft, namelijk *tot vergeving van zonden*. Met deze toevoeging moet Mattheüs een bedoeling mee gehad hebben juist met het oog op de latere tekst waarin het bloed van Jezus nog een keer zal klinken in zijn verhaal. Dit is niet alleen onschuldig bloed, dit is het bloed dat de schuld, de zonde op zich neemt tot vergeving van zonden. Dat had de kerk zich moeten realiseren toen ze de joden beschuldigde van godsmoord: aan dit bloed kun je niet schuldig worden, omdat dit bloed vergoten tot vergeving van de zonden.

We wrijven opnieuw onze ogen uit: hoe heeft zoveel christendommelijke jodenhaat kunnen ontspringen aan zo’n evident misverstand.

* 1. *De duivel als vader?*

In Johannes 8, 44 staat iets dat vaak als hèt voorbeeld van antisemitisme in het Nieuwe Testament wordt gezien: jullie hebben de duivel tot vader. Zo ver is geen profeet in Israël ooit gegaan. In het kader van deze avond kunnen we er niet breed op ingaan, maar ik zal proberen de woorden vanuit de context enig licht te geven. De tekst in het kader van een ernstige discussie tussen Jezus en de Joden luidt zo:

*Als God jullie Vader was, zouden jullie Mij liefhebben,*

*want Ik ben van God uitgegaan en gekomen.*

*Want ik ben niet van Mij zelf gekomen, Hij heeft mij gezonden.*

*Waarom begrijpen jullie niet wat Ik zeg?*

*Omdat jullie mijn woord niet kunnen horen.*

*Jullie hebben de duivel tot vader en wilt de begeerten van jullie vader doen.*

*Die was een mensenmoorder vanaf het begin*

*en staat niet in de waarheid,*

*want er is in hem geen waarheid.*

Het kader is dat de joden Jezus verwijten dat Hij door een demon is bezeten. Johannes 7, 20; 8, 48.52; 10, 20. Een paar keer vertelt Johannes dat ze Jezus proberen te grijpen, bijvoorbeeld 7, 32.44.

Het kader is de vraag: waar kom je vandaan. Want dat bepaalt je handelen, hoe je doet. Zoals je doet, zo ben je. In het Johannesevangelie ligt sterk de nadruk op de werken. Is Jezus de Zoon van God, de Christus, en wat beslist daarover?

De joden beweren dat zij Abraham als vader hebben (‘zaad van Abraham’). In het Johannesevangelie krijgt deze discussie, die overal in het Nieuwe Testament plaats vindt, zijn toespitsing in de vraag: wat voor daden doet Jezus, en hoe blijkt uit zijn daden en woorden wat zijn herkomst is? Jezus zegt: als jullie kinderen van Abraham waren, zouden jullie de werken van Abraham doen (8, 39). Maar jullie proberen mij te doden, een mens die de waarheid tot u gesproken hebt, die ik van God gehoord heb. Dat deed Abraham niet. Dat is de scherpe toespitsing in het Johannesevangelie in de confrontatie tussen Jezus en de joden. Ze proberen Hem te doden. Dat is het werk van de duivel. Mensenmoordenaar vanaf het begin. Al kunnen we aan de scherpte van het woord niks af doen, het helpt wel als we de woorden in hun verband lezen in verband met de toespitsing op de vraag: hoe blijkt uit je daden wie je bent en wat je herkomst is? In hun verband klinken de woorden van Jezus in de betekenis die ze daar hebben. Niemand mag die woorden zomaar herhalen! En met antisemitisme heeft het niets te maken. De scherpte van Jezus’ woorden zijn in hun scherpte een zo indringend mogelijke oproep tot bekering.

1. **Het spreken van het Nieuwe Testament: de voorrang van Israël**

Hoe scherp de woorden van Jezus ook mogen klinken, de voorrang van Israël wordt in het Johannesevangelie vooral duidelijk in de feesten en de tempel die het kader vormen van de confrontatie tussen Jezus en de joden. Het Loofhuttenfeest als kader van de gesprekken zijn hier een voorbeeld van. Het Lam Gods als herinnering aan de uittocht is in het eerste hoofdstuk een belangrijk thema.

Maar alle evangelisten beginnen met de voorrang van Israël. De ouverture van het Mattheüsevangelie bevat een geslachtsregister dat elke hoorder bepaalt bij het feit dat de openbaring van God begint bij Israël, in de namen die worden genoemd. Markus laat zijn evangelie beginnen bij Jesaja: de stem van een die roept in de woestijn: bereidt de weg voor de HEER, maakt recht zijn paden. Lukas begint zijn evangelie door in de personen van Zacharias en Elisabeth de oervaders en -moeders van Israël voor ons neer te zetten, met de onvruchtbaarheid die daar bij hoort. Lukas benadrukt nog het meest van alle synoptici dat Jezus een jood is. Bij Lukas vinden we het verhaal van zijn besnijdenis, zijn eerste gang naar de tempel en zijn onderwijs in de zuilengangen van de tempel.[[16]](#footnote-16)

Johannes begint met het scheppingsverhaal: de wereld is er niet altijd en eeuwig geweest zoals Aristoteles veronderstelde, maar is er door et woord dat bij god is en dat God is. Hoe kritisch Johannes ook kan zijn ten opzichte van de joden, in 4, 23 klinkt wel: het heil is uit de joden.

In de Handelingen is het vertrekpunt naar de volken steevast Jeruzalem, en deze stad blijft het middelpunt van de kerkgeschiedenis. Lukas – Handelingen benadrukt op deze manier de voorrang van Israël. Paulus reist vanuit Jeruzalem door de wereld. Zijn reizen staan bekend als ‘zendingsreizen’, maar ds. Kleis Kroon benadrukte in de 70-er jaren van de vorige eeuw dat het beter is om te spreken over ‘synagogereizen’. Als Paulus ergens komt en er is een synagoge, dan gaat hij steevast het eerst daar naar toe. Pas als hij daar geen gehoor vindt gaat hij naar plaatsen waar niet joden samen komen.

De Romeinenbrief spreekt over het werk van Christus in termen, ontleend aan de offerdienst in Israël. Als Paulus in dezelfde brief het leven van de gelovige ter sprake brengt, doet hij dat opnieuw in termen van de offerdienst. Rom. 9-11 spreken vanzelf als het gaat om de voorrang van Israël.

In de eerste Korinthebrief wordt de geschiedenisiedenis van God met Israël ten voorbeeld gesteld aan de gemeente. De Efezebrief stelt dat gelovigen uit de volken medeburgers van de heiligen zijn. De tussenmuur die scheiding maakte is weggebroken, maar in dit alles maakt de apostel duidelijk dat de verkiezing van Israël de vooronderstelling is van het toetreden van de volken.

Er mogen geen prerogatieven worden ontleend aan wat aan Israël geschonken is. Eerst de jood en ook de Griek is een raadselachtige term van Paulus in de Romeinenbrief waarmee hij feitelijk twee tegenstrijdige dingen zegt. Het is geen volgorde en al helemaal geen rangorde. Maar dat Israël voorop gaat maakt hij er des te duidelijker mee. Alleen betekent dat niet dat de Griek een tweederangs gelovige is.

We kunnen zo het hele Nieuwe Testament kunnen doorgaan. Ik wijs alleen nog op de eerste Petrusbrief. Het is opmerkelijk dat over Jezus Christus en zijn gemeente in Israëlitische termen wordt gesproken. Zij heten ‘uitverkorenen’, hij baseert zich op de profeten, Christus heet het ‘vlekkeloze lam’. Hij heet ook de kostbare hoeksteen, door de mensen wel verworpen maar bij God uitverkoren en kostbaar. De gemeenteleden worden zelf ook geroepen zich als levende stenen te gebruiken voor de bouw van een geestelijk huis om een heilig priesterschap te vormen die geestelijke offers brengen. Dat woord geestelijk staat niet tegenover materieel, maar duidt op et werk van de heilige Geest. Wat klinkt er in die woorden van Petrus allemaal mee? Het is Jesaja 28, 16:

*Zie Ik leg in Sion een steen ten grondslag,*

*een beproefde steen,*

*een kostbare steen die vast gegrondvest is.*

Deze tekst staat oorspronkelijk in de context van een gerichtsprofetie, maar is in de latere traditie van het Nieuwe Testament opgevat als een heilsprofetie.[[17]](#footnote-17) Het wordt door Petrus direct verbonden met Ps. 118, 22:

*De steen die de bouwers verworpen hadden,*

*is tot een hoeksteen geworden.*

Petrus trekt de lijnen vanuit Christus door, maar dat neemt niet weg dat Gods gangen met Israël de vooronderstelling zijn van Christus en zijn gemeente. Dat komt nog explicieter uit in 1 Petrus 2, 9-10:

*Jullie zijn echter een uitverkoren geslacht,*

*een koninklijk priesterschap,*

*een heilige natie,*

*een volk Gode ten eigendom,*

*om de grote daden te verkondigen*

*ven Hem die u uit de duisternis geroepen heeft tot Zijn wonderbaar licht:*

*jullie, eens niet zijn volk,*

*nu echter Gods volk*

*eens zonder ontferming,*

*nu in zijn ontferming aangenomen.*

Een keur van teksten vallen hier over elkaar heen. Ik noem slechts Exod. 19, 6:

*Jullie dan, jullie zullen voor mij een koninkrijk van priesters*

*en een heilig volk zijn.*

en Hosea 1, 10:

*En het zal gebeuren dat in de plaats*

*waar tegen u gezegd is:*

*jullie zijn niet mijn volk,*

*tegen hen gezegd zal worden:*

*kinderen van de levende God.*

Wat hier gebeurt is dan de lijnen vanuit Israël worden doorgetrokken naar de gemeente van Christus. Niet alsof Israël er niet meer toe doet en de kerk in de plaats van Israël is gekomen, maar omdat Gods gangen met Israël verder worden getrokken vanuit Christus, de kostbare hoeksteen, naar de gemeente uit Israël en de volken.

1. **Israël centraal**
   1. *Van Israël naar Christus*

Jullie hebben het boekje van Kees de Vreugd bestudeerd: Christus voor Israël, waarin deze laat zien dat Jezus Christus helemaal binnen het volk Israël thuis hoort en bepaald wordt door het Oude Testament. Hij stelt vast dat Mozes en de profeten openingen hebben naar de toekomst. Nog niet alles is werkelijkheid geworden en hij haalt daarbij Maimonides aan: de ballingschap van Israël is nog niet voorbij en het davidische koningschap is nog niet hersteld. Dan opeens komt Christus ter sprake die de ballingen uit alle landen terug zal brengen.[[18]](#footnote-18) Hij eindigt dit stukje met de woorden: ‘Met het Nieuwe Testament delen wij in de Israëls verwachting van het herstel van alle dingen, van Israël, de volken en de hele schepping. Dan wordt Gods koninklijke heerschappij ten volle openbaar. Kom Here Jezus, ja, kom haastig!’[[19]](#footnote-19)

Het boekje staat vol met zulke dingen die aan de ene kant het kader van Gods gangen met Israël duidelijk aangeven, maar – zoals ik het versta – op het eind alles opslokken in de gangbare christologie. Ik hoop dat ik ongelijk heb en dat ik hem zo niet goed versta. Ik ga dan ook niet met hem in debat, maar gebruik zijn stelling om des te scherper aan te geven hoe ik het zelf zie. Ik sluit niet uit dat Kees dan zegt: zou jij dat zo zegt Joop… Of misschien wel: ja, dat is wat ijk bedoel.

* 1. *Christus maakt Israël universeel*

Het Nieuwe Testament laat zien hoe het heil van God, dat uit de joden is, vanuit Israël te midden van de volken komt. Daarmee wordt Israël niet alleen universeel. Dat was het altijd al wel. De synagoge ziet er in China anders uit dan in Canada. Maar de basis is overal dezelfde: hier de heilige Arke, daar de Bima, enz. Zo zie ik het ook in Handelingen gebeuren. Gelovigen uit de volken worden betrokken op Gods gaven aan Israël. Wat betekent dat concreet? In een paar punten probeer ik het aan te duiden.

1. Voor alle volken ligt de basis van geloven en kerk zijn in Gods gaven aan Israël. De Tora zal opnieuw centraal moeten staan in de kerk. Hoewel ik zelf altijd het Gezamenlijke Leesrooster van de Raad van Kerken heb gevolgd heb ik met grote belangstelling kennis genomen van de predikant Dr. P.A. Elderenbosch, die in zijn Amersfoortse Bergkerk de hele Tora heeft doorgepreekt en daarvan verslag doet in drie boeiende boekjes. En van ds. Bart Gijsbertsen die drie boekjes heeft geschreven waarin hij laat zien waar het christelijke en het joodse leesrooster elkaar raken. Wel heb ik in mijn laatste gemeente de boeken Leviticus en Deuteronomium doorgepreekt. Want al brengen wij de offers niet meer, Lev. 1 over het brandoffer, waarbij het dier in zijn geheel wordt verbrandt , zegt ons wel dat ook van ons wordt gevraagd dat wij JHWH toegewijd zullen zijn met een volkomen toewijding. En dat, omdat JHWH ons is toegewend en toegewijd in zijn liefde. Dat is de strekking van het sjema: de HEER is één. Daarom: je zult liefhebben JHWH met heel je hart en met heel je ziel en met al je kracht.
2. De lijn van Israël naar de gemeente uit Israël en de volken is niet ononderbroken. Wat ik in de literatuur wel mis is, dat het werk van de verzoening in Christus de smalle poort is waardoor het heil vanuit Israël te midden van de volken komt. Maar de figuur van verzoening en plaatsbekleding komt wel uit het Oude Testament. Maar dat Christus het werk van de verzoening heeft volbracht houdt wel in, dat wij de offers niet meer hoeven brengen. In dit verband is de Hebreeënbrief een mooi voorbeeld. De brief maakt duidelijk dat wij de offers niet meer hoeven brengen. Immers, die offers moesten telkens weer worden volbracht. Christus is eens voor altijd het heiligdom binnengegaan, niet met het bloed van schapen en bokken, maar met zijn eigen bloed. Hij is offer en priester ineen. Maar om dat te verstaan moeten we wel bij Israël in de leer gaan, want alleen Israël verstaat dat. Zending is dan vooral ook dat de volken betrokken worden op Gods gaven aan Israël.[[20]](#footnote-20)
   1. *Een nieuwe christologie*

In dat kader zou ik er ook voor willen pleiten dat we de hele dogmatiek opnieuw opzetten vanuit het Oude Testament. De twee hoofdvragen van de christologie zijn bijvoorbeeld: wat is de persoon van Christus en wat is het werk van Christus? Bij de eerste vraag belijdt de kerk dat Hij is waarachtig God en waarachtig mens. Wat wil dat zeggen, warachtig God? In Nederland is de godheid van Jezus zeer omstreden. In de Geloofsleer van Hendricus Berkhof valt het God zijn van Jezus volledig weg: Hij is slechts de verbondsmens in wie het verbond volledig tot zijn doel komt in de mens.[[21]](#footnote-21) En Kuitert volstaat met de boutade: Jezus is niet God.[[22]](#footnote-22) Maar juist hier moet een vraag gesteld worden: welke God is Jezus niet, of misschien toch? Hij is niet Wodan, of Zeus of Marduk. Hij is wel JHWH, die terdege heeft gezien de ellende van zijn volk en die is afgedaald om te verlossen. De God die afdaalt dus. Hij blijft niet hoog op zijn troon zitten, zoals Alla, en, zegt Franz Rosenzweig: ‘ons stuurt Hij een boek’. Dan zitten we meteen bij de ‘staat der vernedering’ die vanuit dit Godsbesef een heel nieuwe inkleuring krijgt. In al hun benauwdheden was ook Hij benauwd, Jes. 63, 8. In het Johannesevangelie kunnen we de Ik ben woorden van Jezus belicht zien vanuit de Godsnaam van Exod. 3, 14: Ik ben die Ik ben.[[23]](#footnote-23)

Ook de waarachtige mensheid van Christus kan vanuit de Tora een nieuwe invulling krijgen.

* 1. *Communicatie van het evangelie met de joden?*

Wat nu als je met joden in gesprek gaat? Kun je daar Jezus Christus ter sprake brengen? Ja, maar onder grote voorzichtigheid en terughoudendheid. Joden zijn nog altijd vuurbang dat christenen allerlei trucjes bedenken om ze toch in Jezus als Messias te laten geloven. Dat kunnen ze niet. Eén reden heb ik genoemd: de dwang, de macht, de terreur die christenen de eeuwen hebben uitgeoefend, dat die terugkeert in de nieuwe vorm van vriendelijkheid ten opzichte van de joden. Het kan zijn dat er een basis van vertrouwen ontstaat waarin joden en christenen vanuit wederzijds respect kunnen spreken over wat hen het diepst beweegt. Ik heb daar ook wel voorbeelden van meegemaakt in Israël. Maar ga niet naar Israël vanuit de gedachte: ik zal ze laten horen en zien dat wij anders zijn dan het voorgeslacht, want er is geen jood die dat vertrouwt. En terecht natuurlijk. In elk geval begint de communicatie van het evangelie met een open houding, waarin christenen die veinzen interesse te hebben voor joden en wat hen beweegt, maar ook tonen dat ons christen zijn niet volgroeid is zonder Israël.
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3. Het Hebreeuwse woord is ‘adama, ook wel vertaald als bodem, grond. Het gangbare woord voor land is èrèts, dat staat hier niet. [↑](#footnote-ref-3)
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